

Plenario Ordinario del 8 de junio del 2023

Siendo los 18,30 damos inicio al Plenario Ordinario de Podemos Leganés, en nuestra sede (sito en Travesía de Madrid 4), con el siguiente orden del día, y estando presentes 35c11 personas:

1. Aprobación Actas anteriores
2. Presentación de reclamación a la Comisión de Garantías (solicitado por un militante)
3. Evaluación de las elecciones municipales
4. Análisis del Círculo Podemos Leganés
5. Situación de los pactos o confluencias
6. Varios

Moderadora: Pepa

Actas: Carmen

Previo: Jacinto comenta que no tiene claro la situación de los CCM y de los Plenarios en la actualidad, que ha preguntado a Autonómico y Estatal y no ha recibido respuesta. Y que supone que estamos en funciones, “que no sé si el día de mañana si en base a eso alguien decide que lo que hemos hecho hasta ahora, no vale”. De momento no pasa nada, pero que lo tengamos en cuenta.

Desarrollo del orden del día:

1. Aprobación de las Actas: una de las militantes señala que en el acta del 10 de abril no figuraba la presión a la que se le sometió a la Portavoz por parte de la SOA en la reunión del 5 de abril y pide que se subsane; asimismo, en el acta del 19 de abril tampoco se recoge de forma imparcial las intervenciones hechas por el Sr. Rubén Aguilar. Se queda en que el secretario de organización hará llegar las grabaciones a dicha militante para revisar ambas actas.
Se aprueba el acta del 21 de marzo.
2. Presentación de reclamación a la Comisión de garantías: El militante expone que ha redactado una carta con la intención de enviarla a la comisión de Garantías, solicita responsabilidades por las siguientes situaciones: la vulneración de las funciones y capacidades del plenario de Podemos Leganés en la decisión sobre la coalición con IU que “se ha cerrado desde arriba y en contra de lo propuesto por el Plenario del 10 de abril” y por los agravios a la representación de nuestra portavocía a la que se le ha brindado muy escasa información; en ambos casos por parte de la SOA de Madrid. Su solicitud fue presentada alrededor del 13 de mayo a Organización a esperas del Plenario de Mayo con el objetivo de que dicha carta fuera avalada por el plenario. Por la demora en la convocatoria a un nuevo plenario ordinario propone que sea presentada de manera individual y que aquell@s militantes que estén interesados coordinen con él al finalizar la reunión.
3. Evaluación de las elecciones municipales: la Portavoz expone un documento que ha preparado como punto de partida para evaluar la situación actual: Reflexión, organización y curso del proyecto de Podemos, después de las elecciones. Estamos en un momento crítico de la organización a nivel general y en nuestro círculo en particular, con una gran falta de comunicación y respeto a la militancia por parte de autonómico de Madrid. Se expone que la SOA tiene responsabilidad en los resultados y el malestar de la militancia, al no haber sabido gestionar y comunicar adecuadamente la situación alrededor de la estrategia que se llevaba a cabo desde la dirección de Madrid. La militancia nunca negó la necesidad de tener una coalición con IU, pero no en las condiciones que se planteó. No se tiene aún el acuerdo de coalición que hizo la SOA con IU para nuestra localidad, aunque se ha solicitado varias veces.
Desde Podemos Leganés se planteaba una campaña basada en un discurso político apegado a los problemas y aspiraciones de la ciudadanía. Sin embargo, se impuso una campaña personalista en la que el resto de la lista y la militancia, no solo aquí sino de forma general, se le ha anulado o limitado en la organización local y la participación. En la campaña cada partido ha hecho propia campaña y

hemos tenido poca participación de IU, ésta última haciendo propaganda de forma unilateral presentando solo a sus candidat@s.

Expone que se hace necesaria una reflexión conjunta, y una evaluación de los resultados con autocrítica por parte de los órganos superiores de nuestro partido por las decisiones arbitrarias que han mostrado a lo largo de este proceso.

Nuestra portavoz señala que luego de las elecciones, no se le ha permitido participar como representante de Podemos Leganés, puesto que el secretario general de Madrid le ha retirado su confianza. Finaliza saludando a Alba Pulido por haber salido elegida como representante de Podemos Leganés en nuestro ayuntamiento, sirviendo de canal para exponer los problemas de la ciudadanía y las propuestas de nuestra organización para solucionarlas.

Se hace constar que a continuación se abren los puntos 3, 4 y 5, puesto que están relacionados.

3, 4 y 5.- Evaluación de las elecciones municipales, análisis del Círculo Podemos Leganés y situación de los pactos y confluencias: se apertura las intervenciones.

Domingo señala que si por parte de Madrid se nos hubiera explicado las estrategias que manejaban quizás los resultados hubieran sido diferentes, y señala su malestar por la falta de respeto a las decisiones del plenario. Incide en la necesidad de protestar con una carta firmada por tod@s nosotr@s y por los demás pueblos que también han sido tratados de esta forma.

Fidel señala que hay responsabilidad por parte de Rubén e Isa en la mala gestión de las campañas y las decisiones de coalición. Considera que todos hemos contribuido a la campaña, los que han participado al final como los que han participado desde el principio haciendo mesas y casetas.

Explica que ha habido un grupo dentro del CCM que ha seguido las directrices de Madrid por encima del plenario. También quiere que les respondan por qué se tiene que proteger a Alba de lo que decida el plenario. Asimismo, indica que no se pueden secuestrar las redes por parte de Luigi en comunicación. Están ocurriendo cosas muy raras.

Miguel Ángel indica que le preocupa lo de la falta de confianza del secretario general a nuestra Portavoz. Señala que estamos intervenidos por Madrid, sin respetar a la militancia de Leganés, secuestrando redes, tomando decisiones por nosotr@s, quitando valor a la participación de nuestra Portavoz en las negociaciones con otras fuerzas políticas y designando al responsable de organización en su lugar; todo esto y la imposibilidad de articular fórmulas que permitan llevar adelante las propuestas de la militancia le lleva a decidir renunciar a todos sus cargos dentro de la organización, no dejarnos tomar el pelo por parte del Consejo de Coordinación Autonómico de Madrid.

Sole considera que nuestra Portavoz ha expuesto claramente lo que ha venido ocurriendo a lo largo del proceso electoral municipal y autonómico, que la forma y la manera de actuar por parte de los responsables desde Madrid, ha sido torpe. Pero considera que no estamos intervenidos y que tampoco es cierto que Leganés haya perdido más que en otras poblaciones donde no se han dado las mismas circunstancias, aunque nunca sabremos si hubiera podido salir mejor. Quizás lo más importante no es el número de concejales sino el número de votos que hemos perdido por la falta de confianza. Piensa que el bajón que hemos tenido es producto de un desgasta a nivel nacional. Y hablando de los siguientes puntos, se pregunta ¿qué pasa en Leganés? Nosotr@s estamos por la formación de un gobierno progresista, pero esto solo depende de que PSOE y ULEG se pongan de acuerdo, pero cada partido juega sus cartas de la mejor forma posible. Un gobierno progresista no es un gobierno de izquierdas porque esto último es imposible. Y por ello, nuestro apoyo está condicionado por nuestro Contrato Social y por las condiciones que señalemos. Propone que, si no sale adelante un gobierno progresista, nosotr@s nos votemos a nosotr@s mismas, como lo hemos hecho siempre. Si se abre la posibilidad de formar dicho gobierno progresista nuestra participación en su interior se verá en el momento oportuno. También propone que se forme una comisión para participar de las negociaciones con otras formaciones, al margen de los que se diga desde Madrid. Jacinto ve bien el documento de Pepa como si fuera la de cualquier militante, pero considera que se mezcla análisis con resultados. Considera que hay funcionando un Consejo de Coordinación paralelo. No está de acuerdo, considera que hay falsedades en los documentos. Señala que en ningún momento se planteó por parte de Madrid que se respetaría nuestra decisión sobre la coalición electoral con IU, que en el CCM se planteaba qué haríamos en el caso de que no se respetara la

decisión del plenario y menciona a Constan, quien interviene por alusiones personales, que pide a Jacinto que no mienta. Plantea que en ningún momento se presionó a nuestra Portavoz para que tomara una decisión sobre el planteamiento de aceptar que IU fuera segundo en las listas. Cuando se lleva a cabo dicha reunión, se acuerda que la decisión la tome el plenario que tendría que adelantarse al 10 de marzo (habiéndose convocado para el 11). Defiende el hecho de que la SOA estuvo presente y fue rechazada por la militancia que asistió a dicho plenario, por lo que, a su entender, todos tenemos una responsabilidad compartida. Él hizo la propuesta de aceptar el segundo puesto de IU sin auxiliar, propuesta que la SOA defendió hasta el final. Señala que la SOA estaba en su derecho de retirar las redes sociales y la página web. Asimismo, señala que el auxiliar siempre tiene que ser una persona de confianza por parte de la candidata y que en este momento son muy pocas las personas que la tengan, aunque supone que será Madrid quien lo elija. Considera que el Plenario quiere poner el foco solo en la SOA y en las personas militantes que estuvieron de acuerdo con esta confluencia. También considera que la primera fase tenía que ser efectivamente personalista para dar a conocer a la candidata que no tenía el tirón de Gema. Considera que ha habido compañeros que han complotado contra la campaña, queriéndosele tutelar.

Eduardo considera que el documento sea votado para saber si ese es el sentir del plenario, porque para él vale de resumen para el plenario. La candidatura tiene un trabajo elaborado de antes, el punto de inflexión llega cuando IU entra como número dos por decisión de la SOA. Considera indefendible lo que ocurrió con la SOA porque presenta un modelo distinto al que se propone en Podemos, no con modelos antiguos de manipulación, control y decisiones arbitrarias. Reclama que no existe el acuerdo y se lo pregunta a Jacinto, y le pregunta porque él es el enlace con la SOA, a lo que Jacinto responde que lo ha pedido y no se lo han dado. Señala que si la renuncia de la mayoría de la lista no es para que la CCA reflexione sobre lo que ha hecho. También pregunta a Jacinto si él puede garantizar de que no estamos intervenidos, a lo que le responde que hemos estado a poco de que ocurriera. Critica que la campaña ha sido diseñada sin contar con una campaña coral, sin promocionar al resto de personas que podían apoyar a la candidata. Piensa que es penoso que nadie en Madrid se haya responsabilizado de los malos resultados.

Chon señala que ya ha visto estas crisis en partidos como el PCE, se responsabiliza de sus palabras con respecto a la SOA porque como militante tenía derecho. Apoya que se vote el documento que ha presentado Pepa y considera que no estamos intervenidos formalmente pero sí en la práctica. Llama a la tranquilidad para enfrentar con paciencia lo que se ha de hacer.

Carmen añade que una de las cosas graves es que se haya permitido que se aplicara la “Ley Mordaza” desde Madrid a Podemos Leganés, situación que se vuelve a repetir en dos ocasiones más, sometiendo nuestros mensajes a censura. Y denuncia la actitud de CCA Madrid para sacar a militantes de los chats comunes. Así como la falta de respeto a nuestra Portavoz.

Carlos señala la necesidad de que se hagan actas del CCM para que todos podamos tener acceso a lo que hace nuestra representación, con transparencia. También señala que ha estado teniendo problemas con la página web a raíz de que se le eliminó el acceso, y por lo que le dijo Luigi a Pepa, estábamos intervenidos y Madrid era quien tenía todo. Lo extraño era que las intervenciones para eliminarlo se habían hecho desde los ordenadores de Luigi y Miguel Ángel. ¿¿¿¿Pero la pregunta era quién le dio a Madrid el acceso a nuestras claves????

Pepa hace un inciso, recibió una llamada de Rubén el día 11 de abril, tuvo tiempo de poner el altavoz para que estuviera como testigo Alex. Le pregunta a Pepa que, si están seguros con la decisión tomada el día anterior, con riesgo de quedarnos sin sede. Alex señala que a él le consta que Pepa le preguntó si se respetaría dicha decisión y Rubén dijo que sí, volvía a preguntar de si estábamos seguros de conseguir representación.

Álex señala que esperaba que Alba estuviera presente, pero considera que es importante que sepa que ella no se puede poner de lado frente a esto. Enfrenta a Jacinto mostrándole su desilusión con respecto a lo que le han hecho al Círculo.

Domingo señala que después de la decisión tomada en el plenario vio la ilusión y la alegría de la gente, que siempre ha escuchado en Podemos que los Círculos son lo más importante en el partido.

Mariano señala la falta de análisis por parte del partido para evaluar los resultados electorales, sobre todo desde el nivel autonómico, que no han hecho autocrítica ni visto de forma objetiva la situación en la que queda el partido después de estas elecciones. Explica en números como se han movido los votos en la derecha y en la izquierda, cómo han crecido en los diferentes espacios. IU no ha servido para agrupar votos.

Chelo suscribe lo dicho por Alex, el día de las elecciones much@s militantes se sintieron mal aun colaboraron como apoderados, no ha habido reconciliación en el partido. Insiste en que se vote lo de la representación en las negociaciones del partido, no que asumamos lo que diga Madrid.

Hay quejas alrededor a la forma en que nos venimos tratando en los chats, sobre todo en relación con el cuidado.

Vicente participó de la campaña en función de que sigue creyendo en el proyecto, considerando que la gente ha votado solo por la marca. Se siente representado por todos y entiende que hay problemas que se tienen que solucionar.

Carmen suscribe la necesidad de votar la aprobación del documento presentado por Pepa y señala que los círculos están tocados, sin embargo, no dejarán de luchar por el partido en las votaciones nacionales aun cuando no estemos de acuerdo en SUMAR. Señala que seguirá luchando porque Podemos vuelva a ser el partido del 15M, y salir a luchar por julio 23.

Sole plantea la necesidad de salvar el activo de militantes, anima a seguir participando en el partido. Señala que hay tres cosas por votar: el documento de evaluación política de las elecciones municipales, comisión negociadora para la investidura del alcalde (la portavoz y la portavoz del grupo municipal). Eduardo felicita al CCM por haber aguantado y haber seguido para adelante con las elecciones de mayo. Considera que tenemos que ser conscientes de que no pesamos nada en la elección del gobierno municipal, y que no debemos olvidar lo pasado con el PSOE. Se cuestiona la representación de Jacinto como negociador con los demás partidos para lo del gobierno municipal, él señala que obedece lo que Jesús Santos le indique.

Rafa señala que en toda la zona sur hemos reducido espacio, que no es solo culpa de Leganés.

Se acuerda, por mayoría:

- aprobar y enviar el documento presentado por nuestra portavoz, a Madrid con algunas anotaciones ya señaladas, indicando que es el sentir de Podemos Leganés;
- que, si no hay acuerdo entre ULEG y PSOE, nos votaremos a nosotras mismas en el ayuntamiento,
- sobre comisión negociadora para formar gobierno, que la conformen Alba Pulido como concejala electa y Pepa como portavoz de Podemos Leganés, hay consenso.

7. Varios: ninguno

Siendo las 21 horas se da por terminada la reunión.