

Plenario Ordinario del Círculo Podemos LEGANÉS

Fecha: 16 de febrero de 2022

Hora: 18:00 horas

Lugar: Presencial en Sede (Travesía de Madrid 4)

Número de asistentes: 20

Modera: Jacinto

Acta: Jacinto

Orden del día:

1. Aprobación del Acta anterior
2. Mociones al Pleno de febrero
3. Plan de trabajo interno e institucional
4. Varios

Desarrollo:

Jacinto abre la sesión dando las gracias a las personas asistentes al Plenario y dedica unas palabras en memoria del compañero Cipriano que falleció el pasado 19 de enero. A continuación, procede a la lectura del orden del día.

1. Aprobación del Acta anterior.

Jacinto pregunta a las personas asistentes si alguien tiene algo que objetar al Acta del Plenario ordinario anterior celebrado el 19 de enero de 2022 y que, aunque la página web ya está operativa, aún no se ha subido a la misma. Por eso este acta se ha hecho llegar por correo electrónico con la convocatoria de este Plenario. Muestra su deseo y confianza en que para el próximo Plenario ordinario ya se puedan descargar directamente de la web. No habiendo objeción alguna mostrada por las personas presentes, se aprueba por unanimidad el Acta del Plenario anterior.

2. Mociones al Pleno de febrero

Gema informa que la primera de las mociones que llevamos es una Moción en apoyo de las personas con trastornos del espectro autista. Esta moción ha sido realizada junto con María y su asociación. Hace un breve resumen del contenido de dicha moción. Es una moción muy elaborada y extensa. In dudablemente es un excelente trabajo el realizado en esta moción.

Pepa informa que la segunda moción que llevamos al Pleno es una Moción para que el Ayuntamiento de Leganés intervenga para evitar el maltrato a personas vulnerables por las oficinas bancarias. Está claro que el actual sistema bancario no da el trato que debiera a las personas mayores en su atención diaria presencial en sus sucursales bancaria, así como la carencia de cajeros automáticos en algunos barrios, por ejemplo, en Vereda de los Estudiantes. Así mismo en dicha moción incidimos en la necesidad de que desde el Ayuntamiento se dé publicidad a las Cuentas Básicas que por ley tienen que ofertar los bancos y que como no llevan comisiones para las personas vulnerables, las entidades bancarias no las publicitan. También instamos al Ayuntamiento que aplique un recargo en la tasa por ocupación de la vía pública a aquellas

entidades que no atiendan de manera adecuada a las personas mayores, bien extendiendo el horario de atención presencial, bien ayudando a realizar operaciones en los cajeros automáticos.

A continuación, se abre un turno de palabra:

Domingo informa que el día 22 hay un taller de FACUA Madrid en Leganés, en el CC. José Saramago, sobre los derechos de los consumidores y usuarios en materia bancaria, invita a todas las personas a ir e informarse sobre este tema, el taller será dado por un abogado especialista.

Eduardo pide que, si no lo contempla la moción, exijamos al Ayuntamiento que publicite la existencia de las Cuentas Básicas.

Pepa confirma que efectivamente la moción contempla dentro de los acuerdos la exigencia para que el Ayuntamiento publicite e informe sobre las Cuentas Básicas que por Ley deben ofertar todas las entidades bancarias.

3. Plan de trabajo interno e institucional

Jacinto informa sobre el documento que se ha repartido a todas las personas asistentes, y que se adjunta a este Acta como Anexo Único, en el que se muestra el "Plan de trabajo interno e institucional", reconociendo que dicho documento si bien recoge un breve análisis sobre la situación política en Leganés, lo cierto es que no se hace mención a la situación política en la Comunidad de Madrid, ya que para la elaboración de este informe requerimos la asistencia de nuestra compañeras a nivel autonómico. Esperamos tenerlo en breve y poder presentarlo en el próximo Plenario ordinario. Previo a la lectura del documento hace un breve resumen cronológico sobre el punto primero del documento, en lo concerniente a nuestra relación con IU. Para evitar que este primer punto nos consuma todo el tiempo del Plenario, propone tratar en primer lugar el resto de los puntos del documento, y dejar este primer punto para el final. Si no diera tiempo a tratar en profundidad este punto, se convocaría un Pleno Extraordinario monotemático sobre este tema para su adecuado tratamiento.

Jacinto procede a la lectura del resto del documento, comentando cada uno de los puntos restantes. Al término de su lectura se abre un turno de palabra.

Miguel Ángel R. echa en falta acciones para que la ciudadanía nos vea como una alternativa real de gobierno. Cree que debemos visualizar una situación real para las próximas elecciones. No cree que nuestra meta sea gobernar con este PSOE de Leganés.

Domingo hace mención al llamamiento que, desde IU y PC de Madrid, Álvaro Aguilera, ha hecho para aglutinar a toda la izquierda a la izquierda del PSOE. Considera que necesitamos más apoyo desde arriba con la presencia de gente importante en actos en Leganés, no solamente en campaña electoral. Cree que es indispensable que cuando acudamos a cualquier movilización, llevemos distintivos de Podemos, debemos visualizarnos más. No llegamos a la gente, no sabe qué hacer más. Echa en falta grandes movilizaciones conjuntas de Podemos de todos los municipios del Sur, con temas comunes, por ejemplo, la derogación de la Ley Mordaza.

Teo cree que debeos centrarnos en cuatro o cinco temas importantes para enfocar ahí todas nuestras fuerzas, porque si nos metemos en demasiados berenjenales (somo así es) nuestra fuerza se diluye. Las áreas no funcionan, no hay debate interno, y eso imposibilita que se realice un trabajo político más profundo. En cuanto a lo que dice Miguel Ángel R., cree que la triste realidad es que sin el PSOE, no vamos a ser nunca alternativa de nada, pero eso no quiere decir que tengamos que tragar con todo. Cree que le parece bien que tratemos el tema de nuestra relación con IU, y que hay que tomar decisiones al respecto.

Iván coincide con el análisis de Teo y piensa que esto viene a culminar un proceso de ruptura con nuestros socios de coalición. Cree que tratar el tema de nuestra relación con IU está bien, pero que llega tarde. No está de acuerdo con el lenguaje mostrado en el documento. No considera tan grave el tema de la moción sobre las eléctricas que presentó IU. Respecto al Plan de Trabajo observa que contempla varias cosas que ya se están trabajando en el GM. Muestra su absoluta decepción por como seguimos tratando estas cosas,

Sole cree que en el Plan de Trabajo presentado faltaría el trasladar a la calle el trabajo institucional realizado, es decir coordinar ese trabajo que se lleva al Pleno a través de mociones, interpelaciones, preguntas con acciones en la calle -por ejemplo, con mesas informativas- para explicarlos y difundirlos. Así mismo pedir a nivel autonómico que nos envíen compañeras de primera línea para realizar actos y aprovechar los mismos para contactar con la gente que habitualmente no viene a los Plenarios ni a otros actos. Hoy en día todo es muy mediático y necesitamos ponentes con tirón para crecer. En relación con lo que ha dicho Miguel Ángel R. cree que lo primero que tenemos que hacer es analizar la fuerza que tenemos, dónde están nuestros nichos de voto y qué recursos tenemos. Para eso, deberemos nombrar una comisión o un grupo de trabajo que analice eso y establezca con quien contactamos. No se trata tanto de partidos político, sino de referentes de la ciudad que estén dispuestos a venir con nosotras. Lo primero tenemos que hacer antes de ver con quién vamos a ir, es la de analizar lo que nosotras vamos a ser capaces de ofrecer y, por supuesto, establecer nuestras líneas rojas.

Eduardo echa de menos que no analicemos el resultado de las elecciones en Castillo León, eso es una prueba de que no hacemos política. Es lo que nos falta, reitera. Está de acuerdo con el Plan de Trabajo como punto de salida, pero tenemos que ponerlo en el contexto de que en el 2023 tenemos una cita electoral. No podemos andar con dudas, debemos tener claro nuestros objetivos y nuestras propuestas. Respecto a las alianzas, tenemos que distinguir dos cosas: con quien vamos a ir y con quien nos juntaríamos. La primera vendrá dada desde la dirección y respecto a la segunda, es más partidario de las personas que de las siglas de partido. Nosotras venimos de hacer alianzas, pero con la ciudadanía. Debemos tener presente que durante este año se va a producir un aumento de la conflictividad, es un año clave y debemos estar atentos a las mismas y apoyar a los colectivos en sus reivindicaciones y canalizarlas. Debemos tener un criterio, aparte de saber cuántos somos, quienes somos, las fuerzas y recursos que tenemos, debemos salir a ganar en las elecciones, y luego la ciudadanía nos pondrá en el sitio que nos corresponda. Y para salir a ganar hay que ganarse a la ciudadanía, afirma, y para ello hay que hacer desde ya un calendario mes a mes con iniciativas y trabajo a realizar, hay que ser ágil con nuestras propuestas que deben ser innovadoras y eso agilizará el trabajo de las áreas. Hay que apretar y correr, porque las prisas nos apremian.

Pilar cree que el perfil de Leganés (ciudadanía) es acomodaticio, le cuesta moverse. Piensa que desde Podemos debemos coger de nuevo la bandera de temas que aún no han sido resueltas, como por ejemplo la derogación de la Ley Mordaza.

Miguel Ángel R. considera fundamental que se deje claro a la ciudadanía con quien pactaríamos porque está claro que no es lo mismo decir que vas a ser muleta del PSOE que decir que no. Hay que dejarlo claro para que la gente sepa lo que vota. No cree que realizar grandes actos con gente importante nos vaya a dar votos. Debemos centrarnos en lo local, está muy bien que llevemos propuestas de ámbito superior, pero debemos centrarnos más en lo local. No cree que haya que esperar instrucciones de la Dirección para establecer contactos con otros partidos de cara a posibles alianzas. No debemos permitir que nadie nos diga lo que tenemos que hacer. Debemos evitar lo que nos sucedió con la propuesta de Moción de Censura de ULEG que, bajo su punto de vista, perdimos mucho tiempo esperando que se pronunciara nuestra Dirección. Coincide con Eduardo, debemos trasladar que somos la alternativa al PSOE, y sobre todo que no vamos a ser la muleta del PSOE, porque si lo vamos a ser... mejor que voten al original.

Teo cree que debemos tener claro, hablando de políticas de alianzas, que una cosa es tener acuerdos puntuales con partidos que en lo esencial no coincidimos, y otra es llegar con ellos a una política de alianza o de gobierno. Ve muy difícil pactar un pacto de gobierno con un partido monárquico y que es partidario de políticas liberales o neoliberales en lo económico.

Domingo cree que ideas buenas las tienen todos los partidos (sobre todo en campaña electoral). Insiste en que la información debe llegar a la gente, y la medida más rápida son los boletines y su buzono.

Sole aclara que cuando ella habla de realizar actos con nuestra gente importante es con el objetivo principal de aglutinarnos todas, militantes y simpatizantes, en torno a ese acto para conocer a los que nos falta, por conocer (y que sabemos que están). En definitiva, agruparnos para ser más fuertes. Cuando habla de humildad, no se refiere a pactar con el PSOE, sino que previamente a hablar de personas y de con quién nos tenemos que juntar, debemos ser capaces de diseñar qué queremos, como lo queremos, etc. y cuando nos sentemos a dialogar con otras fuerzas, debemos tener presente que somos la fuerza más fuerte a la izquierda del PSOE, pero que es posible que en esa futura plataforma que se está diseñando pueda haber gente más relevante que nosotras que pueda traer o aglutinar el voto. Y humildemente tenemos que aceptar eso.

Iván cree que es un poco para pensar en el 2023. No estamos pensando en lo que era esto en el 2015, pero ahora no estamos mejor que en el 2019. Lo institucional nos come y tenemos que entender que somos irrelevantes, que a nadie le importa lo que hagamos porque no logramos un pacto de gobierno con el PSOE y nos hemos quedado en la irrelevancia.

Pilar considera que sí son importantes los actos grandes porque atraen mucha gente y, en consecuencia, atraen votos. Llorente ganó las pasadas elecciones porque Pedro Sánchez vino a Leganés a apoyar a Llorente. Recuerda a Iván que si no llegamos a un acuerdo con el PSOE fue porque el PSOE no quiso.

Jacinto aclara que en el próximo Plenario se traerá el Plan de Trabajo presentado al que se añadirán las aportaciones que se han realizado en este Plenario (previamente tratadas en el CCM). Independientemente de esto, se empieza desde ya a realizar una calendarización mensual de trabajo y actos a realizar.

Jacinto expone que, una vez tratado el resto de los puntos del documento del Plan de Trabajo, volvemos a tratar el punto primero enfocado en la relación con IU en el GM. Se exponen las opciones a tomar conforme al documento presentado. Se abre un turno de palabras:

Sole hace algunas aclaraciones previas, tanto de lo sucedido como del Acuerdo de Coalición.

Miguel Ángel cree que las propuestas no son un planteamiento, sino una amenaza por nuestra parte. Plantea otra opción: Que no se presente nada que no sea consensuado por ambos partidos. Pide que discutamos este tema con más tiempo porque siendo de vital importancia, considera que queda poco tiempo para tratarlo adecuadamente.

Teo considera que la propuesta de Miguel Ángel R. es perfectamente válida, pero cree que IU no la va a aceptar, porque a ellos no les interesa.

Eduardo reconoce que es un tema en el que se siente incómodo. Hace un breve recorrido de la actitud de IU desde el inicio respecto de Podemos. Está claro que cada mes surge un roce nuevo, esto no puede seguir así y tenemos que resolverlo. Hay que hacerlo de manera amistosa para no visualizar una ruptura. Respecto a las mociones, una solución podría ser que cada partido

presentara las mociones que fueran única y exclusivamente de sus competencias, ya que están repartidas las mismas.

Sole explica que se hizo lo posible e imposible para que se consensuara la moción, pero no hubo manera.

Jacinto informa que como están saliendo a la palestra varias consideraciones que producen debate, y considerando la importancia de este tema, y que ya son más de las 20:00 horas propone en un plazo máximo de 15 días realizar un Plenario extraordinario monográfico sobre la relación con IU y en el mismo se tomarán las decisiones oportunas.

Carlos propone que si hace falta habría que solicitar una reunión entre las direcciones de los dos partidos. Está clarísimo que hay una cuestión ideológica de fondo y que, bajo su punto de vista, lo que quieren es destrozarse el proyecto de Yolanda.

4. Varios

Alba agradece la colaboración de todas las compañeras que hicieron posible el acto de “La energía como bien común” que celebramos en el DeJóvenes el pasado viernes 11 de febrero, y que fue un auténtico éxito de asistencia a pesar de los problemas técnicos que hubo al principio y de ser un tema muy técnico. También informa de las actividades que con motivos del 8M se van a celebrar tanto en Leganés como en Madrid que culminará con la manifestación de Atocha a Colón.

Carmen informa de la mesa informativa que pondremos mañana jueves 17 de febrero en las inmediaciones del Hospital Severo Ochoa, junto al metro, de 11:00 a 13:30 horas. También se recuerda que el próximo domingo, 20 de febrero, asistiremos a la movilización desde la Casa del Reloj a la Plaza del Salvador convocada por más de 30 colectivos de Leganés. Llevaremos nuestra propia pancarta y pegatinas para visualizarnos.

No habiendo más temas que tratar y siendo las 20:15 horas se cierra la sesión

ANEXO ÚNICO

PLAN DE TRABAJO DE PODEMOS EN EL GRUPO MUNICIPAL 2022-2023

Desde Podemos y tras dos años y medio de legislatura constatar que no hemos logrado avances significativos en las relaciones con nuestro socio de coalición (IU) respecto a las problemática ya sabidas y que arrastramos desde el inicio de la legislatura, esto es: falta de confianza, trabajo en equipo, reglamento de funcionamiento del GM, coordinación y comunicación. Más bien todo lo contrario, puesto que al enrocarse (IU) en la aplicación del acuerdo en la toma de decisiones cuando no hay consenso, les permite salirse siempre con la suya y hacer lo que quieren (en algunas ocasiones con nuestro consentimiento -como en el caso de la Caseta durante las fiestas de San Nicasio del 2021- y otras sin él -como en la moción sobre la electricidad que presentaron al Pleno de enero). Todo esto nos ha llevado a que desde el CCM se les planteara un acuerdo de mínimos para poder agotar la legislatura. Nuestra propuesta contiene estos cuatro puntos:

- 1.- Respetar las competencias, según el reparto actual acordado al inicio de la legislatura
- 2.- Toda las iniciativas del GM (mociones, interpelaciones, comparecencias, preguntas, etc.) deberán respetar los programas electorales locales, autonómicos y estatales
- 3.- Todas las iniciativas del GM habrán de ser consensuadas. Si no pudiera llegarse a un consenso, la decisión será tomada mediante votación de todos los miembros del Grupo Municipal
- 4.- Las reuniones del Grupo de Apoyo serán cada 15 días.

Antes de realizar esta propuesta en la reunión que mantuvimos con ellos el 3 de febrero, el 28 de enero les enviamos el siguiente mensaje a través del chat de Telegram del Grupo de Apoyo:

“Buenas noches, debido a los últimos acontecimientos en relación con la moción que a propuesta de IU presentasteis para el Pleno de ayer, 27 de enero, así como a vuestra intransigencia para que fuera nuestra portavoz quien respondiera a las mociones sobre las macrogranjas presentadas por PP, Cs y Vox. Todo esto unido a las reiteradas pretensiones por vuestra parte que no hacen más que tensar nuestras relaciones, nos lleva irremediamente al Consejo de Coordinación Municipal de Podemos a comunicaros que a partir de este momento, y a la espera de pactar un Reglamento, el funcionamiento del Grupo Municipal se regirá conforme al ROM que es la norma aprobada por el ayuntamiento pleno en la que se determina la organización complementaria del municipio en el marco de lo establecido en las leyes estatales y autonómicas que regulan el régimen local. Muchas gracias”

Ayer, 15 de febrero recibimos su contestación a nuestra propuesta:

“Buenos días.

No estamos de acuerdo en modificar la forma de votación, no estamos de acuerdo en eliminar la pluralidad con la que se tejió esta coalición. Esta es la que se acordó y la que compartimos. Es como si firmas un contrato de alquiler y en medio del contrato te dicen que te quieren subir el precio, claramente dirías que no. Eso no se puede hacer.

Lo de que todo lo que se presente esté de acuerdo con el programa electoral nos parece bien, es lo que venimos haciendo. Y donde no haya programa electoral, nos vamos al de Unidas Podemos IU regional o estatal.

Hacer un reglamento, tal y como firmamos en el acuerdo, nos parece bien”

Por tanto, tenemos dos opciones, que traemos a este Plenario para que decidamos. Estas son:

- 1.- Esperar a que no haya consenso en alguna moción que planteen y en ese momento la portavoz la retira.

2.- Que les planteemos que a partir de este momento Gema firma todas las mociones como especifica el ROM.

La situación política local sigue complicada para UP. Seguimos siendo oposición junto con la derecha a pesar de la salida de Más Madrid – Leganemos del Equipo de gobierno local como consecuencia de la crisis de gobierno originada por la denuncias de Eva (Más Madrid) a Fran (Leganemos). Lo que supuso que ambos concejales oficialmente abandonaran el Equipo de Gobierno local, pero que en la práctica no ha significado nada, ya que ahora es Ciudadanos quien está en el gobierno local y ambos concejales de Más Madrid – Leganemos apoyan desde fuera del equipo de gobierno local cualquier iniciativa que llevan a pleno, favoreciendo así la aritmética del Pleno a los intereses del equipo de gobierno local.

Hay que recordar que Ciudadanos entró a formar parte del equipo de gobierno local aprovechando la salida del mismo de Fran y Eva, y la debilidad del PSOE de Leganés que se veía amenazado por la intención de una más que posible Moción de Censura encabezada por ULEG. Esa amenaza y debilidad fue aprovechada por Ciudadanos, que jugó a dos bandas, para llegar a un acuerdo con el PSOE. Con el acuerdo entre PSOE y Ciudadanos (y con el apoyo desde fuera de Fran y Eva) la aritmética volvía a estar clara y decaía la opción de la moción de censura que ULEG ofrecía al resto de la oposición. En este punto cabe destacar que ya habíamos advertido a ULEG a lo largo de las reuniones que mantuvimos con el trasfondo de la moción de censura, de que Ciudadanos estaba negociando con el PSOE su entrada en el equipo de gobierno local.

Así pues, teniendo en cuenta todo lo anterior, nuestra propuesta de trabajo en el GM debería tener dos vías. La primera de ellas depende de si el socio de coalición acepta nuestra propuesta de mínimos para trabajar en el GM. Teniendo claro que, de no hacerlo, en caso de disenso tendremos que aplicar el ROM que es la norma vigente mientras no haya otro reglamento de funcionamiento del GM. La segunda vía es continuar con la ya trabajada hasta ahora, que es la de aparecer como una alternativa de gobierno frente a la nefasta gestión del gobierno local (PSOE + Ciudadanos con el apoyo externo de Más Madrid – Leganemos) dando propuestas y que la ciudadanía las conozca.

Es posible que se pueda atisbar algo de cambio en el rumbo de Más Madrid y Leganemos, si cristaliza el proyecto de Yolanda Díaz en constituir un Frente Amplio para concurrir a las elecciones de 2023. No obstante, esto no debe variar nuestro proyecto de trabajo, sino animarnos a trabajar duro para consolidar una posición de fuerza en ese proyecto en ciernes.

Por tanto, dejando de lado esas expectativas, debemos seguir centrándonos en el trabajo diario del GM en facilitar la vida de la gente, sobre todo de los más desfavorecidos. Si bien es cierto que nuestra relación con este equipo de gobierno local, lejos de ir mejorando, sigue igual o incluso empeora:

- * Se nos sigue negando información y contestan a nuestras peticiones intentando ridiculizarnos.
- * Se sigue recortando derechos de participación vecinal y a los grupos municipales

Pero sin duda la estrella negativa de este equipo de gobierno durante esta legislatura está siendo la conflictividad que padece la ciudad y que ha creado descontento no sólo entre trabajadores y trabajadoras municipales de distintos ámbitos, también de los usuarios de los servicios públicos que ven cómo se deterioran y que, una vez más, será demostrada en las calles con la movilización del día 20 de febrero.

A las problemática anteriores, se le van sumando algunas más, de las que destaca la decisión del gobierno local de “clausurar el sistema de recogida neumática de basura en el barrio de Zarzaquemada”. Debemos recabar toda la información posible al respecto porque es un tema muy sensible para las vecinas y vecinos de Zarzaquemada.

PROPUESTAS DE TRABAJO

- Mejorar comunicación al exterior, sacar notas de prensa y comunicados más asiduamente.
- Seguir mejorando la difusión de nuestras propuestas (boletines, hojas informativas, carteles, mesas, etc.)
- Mejorar comunicación con nuestra militancia para incentivar su movilización. Tenemos que superar los 20/30 militantes activos de la actualidad.
- Las actividades y actos serán en plazas y salones de centros municipales. Serán actos más abiertos.
- Analizaremos minuciosamente nuestras relaciones con IU, realizando si fuera necesario un debate en Plenario.
- Apoyo constante a los colectivos en conflicto y a la Federación de AAVV que coordina las acciones a realizar, apoyando, pero no liderando. Hacer llamamientos a nuestra militancia para que participe activamente en las mismas.
- Recabar toda la información posible sobre la intención real del gobierno local respecto a la clausura (temporal o definitiva) del sistema de recogida neumática de basura en el barrio de Zarzaquemada.
- Campaña sobre las Cuentas Básicas sin comisiones de los bancos.