

Plenario del Círculo Podemos LEGANÉS

Fecha: 2 de agosto de 2021

Hora: 18:00 horas

Lugar: Presencial (Sede) con posibilidad telemática (vía Zoom)

Número de asistentes: 24 (19 personas presencial + 5 conectadas)

Orden del día:

1. Aprobación Acta anterior.
2. Fijar posición sobre la propuesta de Moción de Censura de ULEG.
3. Relación con IU.
4. Posibles alianzas para el 2023.
5. Varios

Desarrollo:

Alba toma la palabra dando la bienvenida a las y los asistentes. Se lee el orden del día, así como explica cómo se va a desarrollar este Plenario, ya que viene condicionado porque en su Orden del día se recogen 3 puntos (concretamente los puntos 2, 3 y 4) que a petición -en tiempo y forma adecuados- de dos militantes han sido recogidos en el mismo conforme al vigente **REGLAMENTO DE ÓRGANOS MUNICIPALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DE PLENARIOS Y CONSEJOS DE CÍRCULOS**, que -concretamente en su **Artículo 3.1.2 RITMOS Y MECANISMOS DE CONVOCATORIA**- recoge que. *“La militancia del Plenario, en todo caso, podrá trasladar al Consejo de Coordinación cualquier asunto de cara a la siguiente reunión”*. Así mismo, como recoge ese mismo Artículo (3.1.2): *“Cada punto del Orden del día será expuesto por la persona que lo haya propuesto. Se tomarán turnos de palabra y se irá moderando el debate, recogiendo las propuestas más apoyadas o, en su defecto, a un número de propuestas que puedan ser sometidas a votación”*.

Por tanto, los puntos 2 y 3 será expuestos por su proponente, **Miguel Ángel Rodríguez** [propuesta por escrito de fecha 07/07/2021 al responsable de Organización], mientras que el punto 4 será expuesto por su proponente, **Carlos J. Real Pelegrina (Leganés Norte)** [Propuesta realizada el 02/07/2021 por escrito en el chat de WhatsApp de Podemos Leganés].

Para agilizar el Plenario, se han establecidos unos tiempos máximos para cada uno de los puntos, fijándose como objetivo principal que el Plenario no dure más de 2 horas (norma general para todo tipo de reuniones) se ruega que las intervenciones sean breves y concisas, evitando diálogos y no repitiendo posicionamientos ya expuestos. Tendrán prioridad aquellas personas que no hayan intervenido con antelación en ese mismo punto.

Si cualquiera de los puntos incluidos en el Orden del día no fuera tratado en este Plenario por falta de tiempo, se incluirá en el siguiente Plenario como punto 2 del Orden del día.

Una vez hecha esta aclaración, se empieza con el Orden del día.

1. Aprobación del Acta anterior.

Alba pregunta a las personas asistentes si alguien tiene algo que objetar al Acta del Plenario anterior celebrado el 28/06/2021 y que, como lamentablemente continuamos con problemas en la página web (aún sigue sin estar disponibles en la misma), se ha hecho llegar por correo electrónico con la convocatoria de este Plenario. No habiendo objeción alguna mostrada por las personas presentes, se aprueba por unanimidad.

2. Fijar posición sobre la propuesta de Moción de Censura de ULEG.

Miguel Ángel R. toma la palabra, a pesar de las noticias de esta semana parecería que el asunto pierde interés, pero cree que no es así. En primer lugar, le gustaría saber qué capacidad tenemos en el Círculo para trasladar nuestra posición en un asunto como este, y le gustaría saber qué capacidad decisoria tenemos en relación a incidir en un gobierno en Leganés. Cree que no debemos mantener prejuicios con ninguna sigla de partidos para condicionar nuestra postura, deben ser las acciones más que la ideología quien nos condicione. ¿Cuánto nos estamos auto condicionando para formar un gobierno en Leganés? Se pregunta. Sí es por ideología está claro que solo podríamos formar gobierno con el PSOE, y eso es malo para nosotras y bueno para el PSOE que sabe que tendrá en nosotras un aliado seguro, haga lo que haga.

Jacinto responde, como responsable de Organización, que está claro que este Plenario tiene capacidad para fijar una postura en relación a este tema y a cualquier otro. Ahora bien, hay que tener en cuenta que cuando el tema afecta a entrar en el gobierno local o a facilitar un gobierno local, los documentos organizativos vigentes aprobados mayoritariamente en el IV Asamblea Ciudadano dan esa potestad a la Asamblea Ciudadana de Leganés que está formada por todas las personas inscritas en Podemos Leganés, no solo a las personas militantes. El convocar la Asamblea Ciudadana es potestad exclusiva del Consejo Ciudadano Estatal que, de hacerlo, sería bajo criterios exclusivos del Consejo de Coordinación Autonómico. Es decir que se puede dar el caso de que este Plenario se posicione de una manera determinada y que el Consejo de Coordinación Autonómico o el Consejo Ciudadano Estatal no estuvieran de acuerdo.

Iván advierte que no deberíamos ser tan burocráticos, ya que eso nos aleja de la realidad. Considera que hemos perdido una oportunidad para dar caña a este PSOE y cambiar lo que no funciona. Llevamos dos años quejándonos de que este Ayuntamiento no funciona, y a la hora de la verdad no hacemos nada. Y en cuanto a con quién ir en las próximas elecciones, él cree que ULEG no puede ser peor que el PSOE... y debemos estar ahí, llevamos dos años votando lo mismo que ULEG... nos llevamos bien con ellos, siempre ha habido buena sintonía.

Fidel cree que lo que debemos debatir es sobre la realidad, porque ni lo que han dicho Miguel Ángel R. e Iván no se ajusta a la realidad. Una cosa es la teoría y otra la práctica, vamos a ver, analizar y debatir sobre los hechos.

Pepa hace un breve resumen de cómo se han desarrollado los contactos y las reuniones con ULEG. Se ha actuado siempre con total diligencia y discreción, y eso a veces no se ha comprendido por algunas personas de nuestra militancia. La propuesta era de mínimos, sin criterios económicos, seguían las privatizaciones, las ordenanzas seguían igual -y seguían sin cumplirse en terrazas y veladores- seguí con el engaño del IBI, no se definía en cuanto a la resolución de los problemas de la escuela de música, con los consorcios urbanísticos iban a seguir igual, LEGATEC incluido. Nada de remunicipalizaciones, etc. Por eso considerábamos que quitar a un partido que no hacía nada, para poner a otro que tampoco iba a hacer nada, no era la solución. Creíamos que todo lo que vendía era humo, por eso le pasamos nuestras propuestas y nos

emplazamos a una tercera reunión... luego surgió la noticia de que Ciudadanos entraba en el gobierno local, y ya no procedía esa tercera reunión.

Chon está de acuerdo que por supuesto que hay que fijar criterios y principios políticos, por eso considera que si este debate hubiera surgido al principio de la legislatura está segura que no nos hubieran puesto tantos problemas y hubiéramos sacado otros resultados, pero solamente quedan dos años y para lo único que nos serviría sería para promocionarnos y la verdad es que íbamos a salir muy mal parados porque esta gente tiene muy bien amarrados los temas de las privatizaciones, limpiezas, escuela de música, conservatoria... sí que podríamos conseguir el albergue y el comedor, pero eso es "pecata minuta", porque lo que verdaderamente le importa a la gente son los problemas del día a día, malos olores, falta de recogida de basura, limpieza, privatización de servicios (el último ejemplo, las piscinas), etc. es imposible hacer un gobierno de progreso con este PSOE, pero tampoco lo íbamos a tener con ULEG. Está claro que Ciudadanos ha ido a su propio provecho y está sacando toda la rentabilidad de cara a su negro futuro... veremos de lo que es capaz para sobrevivir políticamente, hay que estar preparados para cualquier cosa. Hay que salir en septiembre a la calle a los barrios para ofrecer soluciones a la gente explicando nuestras alternativas, que nos vean y sientan a su lado.

Iván tiene claro que deberíamos haber sido más claros, nos hemos quedado en el medio y nos han dado por todos los lados.

Miguel Ángel L. reconoce que al principio estaba de acuerdo en que habría que llegar a un acuerdo programático, efectivamente en su propuesta presentada (ULEG) no había nada concreto. Además, está claro que también hay que tener en cuenta la política realizada, así como las mociones presentadas y el sentido del voto e ULEG a lo largo de la legislatura, y ahí vemos que su posición siempre ha estado muy lejos de lo público y de la política de izquierdas. Está muy claro que nuestro aliado natural es el PSOE.

Sole tiene muy claro que, si los números hubieran sido diferentes y hubiéramos podido controlar, bien desde el gobierno o desde el propio Pleno, hubiéramos estado ahí porque no tenemos miedo y tenemos las cosas muy claras... pero solamente tenemos 3 concejales. Hemos estado en esta situación por respeto a ULEG, creemos que están en el lugar equivocado -para nosotras- (no está a la izquierda) pero está claro su disposición a solucionar cualquier problema de la gente, eso merece nuestro reconocimiento y respeto. Ellos sabían perfectamente que era prácticamente imposible llegar a un acuerdo con nosotras, Ciudadanos y el PP por las diferencias ideológicas. Con ULEG ya nos separaban muchas cosas, entre ellas que no había inversiones, no daba salida a los Consorcios ni a las privatizaciones. Se hizo un documento con las cosas que para nosotras eran imprescindibles para estos dos próximos años y se les iba a pasar en la próxima reunión que nunca se llegó a producir. Así mismo necesitábamos evidencias de la voluntad, sobre todo por parte de Ciudadanos y PP, por eso se les instó a convocar la comisión de investigación del EMSULE mientras que el PP pedía su disolución, y el cambio en la ordenanza de terrazas y veladores. El resultado fue evidente, no se hizo nada y eso demostró que ni Ciudadanos ni PP querían cambiar nada.

Alba quiere añadir que se sintió un poco mal cuando se insinuaba por algunas personas de la falta de transparencia que se había podido tener por parte del CCM. Siempre hay que poner por delante el interés general antes que los intereses particulares.

Carlos R. agradece a Miguel Ángel haber puesto en el candelero este tema. Nosotros somos un partido estatal, tenemos una estrategia política a nivel nacional -en este caso estamos gobernando con el PSOE a nivel nacional y, por tanto, hay temas en los que

desde Leganés debemos abstraernos. Sí que le importa con quien se pacta, él con el fascismo no va a ningún sitio. ¿os imagináis lo que diría Ayuso si apoyamos al PP y Ciudadanos y ULEG para desalojar al PSOE en Leganés?... se pregunta.

Miguel Ángel R. la idea es atraer el debate, nunca ha dudado de la transparencia del equipo, lo que se ha planteado son distintos puntos de vista de enfocar las cosas. Considera que, aunque se lleve una estrategia política a nivel nacional, pero considera que sí que debemos posicionarnos en los asuntos que afectan a Leganés. Pone como ejemplo el apoyo en La Rioja para que Podemos entrara en el gobierno. Hay que plantar caro y dejar claro que no estamos dispuestos a tragar con todo lo que haga el PSOE porque son nuestros aliados naturales. No se trata de tener mas concejales, sino de sacar todo el partido que podamos a tener los tres concejales que tenemos ahora. Considera que sí que hay partidas presupuestarias para la escuela de música, el problema es que no se ejecuta. Y si hubiera un problema con las medidas presupuestarias, para eso existen las modificaciones presupuestarias. El debate no es el cómo hemos gestionado esta moción de censura, sino ¿cómo actuaríamos en un futuro cercano en el que se pudiera dar una situación similar? ¿en base a las siglas? ¿en base a unas propuestas económicas? Cree que en las primeras reuniones se habla de ideas y en las posteriores se establecen los términos.

Carmen cree que, al contrario de lo expresado por Iván, desde un primer momento ha quedado muy clara nuestra posición, y así lo hemos expresado en notas de prensa y en las RRSS. No solamente hemos dado caña a este PSOE tan particular de Llorente. Hemos denunciado todas y cada una de las tropelías de este equipo de gobierno local. Siempre hemos dejado claro que estábamos hablando y negociando de manera abierta, pero necesitamos garantías suficientes de que, si la moción de ULEG prosperaba, se cumpliera lo que proponía. En la práctica siempre nos han demostrado que ideológicamente está situado a la derecha, vota mociones comunes con Vox y PP, la mayoría de sus propuestas son neoliberales. Es muy importante la imagen que damos hacia fuera, por eso es importantísimo dejar claras nuestras líneas roja. Y eso nos ha permitido dejar en evidencia algunas de las propuestas de ULEG. Les hemos agudizado sus contradicciones y a la vez hemos podido comprobar como todo lo que ya intuíamos respecto a Ciudadanos se cumplía.

Domingo considera que está claro que todos queremos que Llorente se vaya, pero tenemos claro que los intereses del PP no coinciden con nuestros intereses. Respecto al caso de La Rioja al que ha aludido Miguel Ángel R. habría que ver los pormenores de esa situación. El apoyar esta moción y poner a Carlos Delgado de alcalde es darle todo el poder a una persona que nos sabemos si va a cumplir lo acordado, porque es una anomalía democrática que no se ejecuten las mociones aprobadas en el Pleno... y eso es lo primero que habría que cambiar.

Pedro considera que esto de la moción de censura de ULEG es solamente una estrategia para ir posicionándose de cara al 2023. Está claro que con cuatro concejales que tiene ULEG pretender gobernar la ciudad es imposible, no se lo iban a consentir porque no les dan los números. Está claro que, si apoyamos la moción de censura, al día siguiente se lleva a cabo. Ciudadanos volvería a tener el EMSULE, Carlos Delgado utilizaría la alcaldía como trampolín y nosotras seríamos los mas perjudicados. Debemos poner toda la carne en el asador, debemos estar en la calle apoyando todas las movilizaciones para procurar sacar el mejor resultado posible en las próximas elecciones. Y lo que hay que dejar claro es que no apoyamos la moción de censura.

Jacinto asegura que desde el CCM siempre se ha actuado con total transparencia y respetando los tiempos, con mucha tranquilidad, y más sabiendo -tanto dentro como fuera- que Ciudadanos estaba negociando con el PSOE y el acuerdo estaba próxima.

Nuestra postura ha sido muy clara, sí a hablar y negociar con ULEG, pero no pactar a cualquier precio. Ya en las negociaciones con el PSOE a principios de la legislatura se les presentó un documento con propuestas a las que nunca contestaron. Por eso, si en un futuro ULEG nos necesita para gobernar (eso sería porque no le dan los números con el PP que son sus aliados naturales), les presentaríamos ese documento... y si lo aceptan, adelante. Cree que si hay acuerdo es vital que entremos en el gobierno local porque somos la única garantía de que esos acuerdos se cumplirían. Recuerda que somos los de "Programa, programa, programa..."

Luigi considera que él siempre ha tenido claro que ULEG y Carlos Delgado ha utilizado esta situación para crear un debate político dentro de este partido (que es bueno) pero que nos ha llevado a su terreno para que salga lo que salga él siempre saliera beneficiado. No debemos consentir que nadie de ningún partido venga y nos marque los tiempos, que nadie nos presione (ni desde fuera, ni desde dentro). Tengamos un debate tranquilo como lo estamos teniendo. Su posición estaba clara desde el primer momento y es NO. En la propuesta presentada no concretaba nada. No decía cómo se iban a realizar las propuestas. Está claro que el debate es enriquecedor en todos sus aspectos, lo que está claro es que ya carece de sentido porque Ciudadanos ha dicho que no. ¿Cómo hubiéramos fiscalizado a ULEG si hubiera triunfado la moción de censura?... se pregunta.

Constantino considera que hablar ya sobre la moción de censura no tiene sentido. Sí que se podría tener un debate sobre qué deberíamos hacer en el hipotético caso de que un partido de derechas nos ofreciera una alianza para hacer cualquier caso... cuando eso se dé pues entonces se debatiría.

Jacinto aclara que, aunque está claro que el anuncio de Ciudadanos en no apoyar la moción hace que la misma decaiga y, por tanto, se podría interpretar que este punto del día no tenía sentido tratarlo. Se consideró que el punto debía mantenerse por respeto al militante que pidió incluirlo en el orden del día, aparte que el debatir y hablar es bueno siempre.

3. Relación con IU.

Miguel Ángel expone que tenemos que debatir y buscar soluciones para definitivamente resolver los problemas que tenemos en el Grupo Municipal con las compañeras de IU, no puede ser que salgamos de una y nos metamos en otra. Hay que buscar las soluciones y herramientas adecuadas para solventar esos problemas.

Constan informa que ya existe un Grupo de Apoyo al Grupo Municipal cuya función es la de organizar el trabajo del GM para que no solamente se centre en el trabajo institucional y no pierda el punto de vista de la calle. En el GM se actúa de manera prácticamente unánime en todo, hasta este momento solamente se ha actuado de manera diferente en un caso relacionado con una subvención a una entidad benéfica. En resumen, la relación es buena pero lógicamente hay roces.

Sole expone que efectivamente hay problemas con IU porque somos dos organizaciones diferentes con puntos de vista diferentes en algunas ocasiones. Pero eso es asumible, lo importante es que debemos tener claro que tenemos que estar juntos estos dos años y tenemos que buscar cómo hacer posibles esos espacios y lugares comunes. Es verdad que en estas últimas elecciones ha habido más puntos de conflicto porque IU no estaba de acuerdo con el procedimiento de elaboración de las listas en Madrid, así como la composición de las mismas y así nos lo trasladaron. Creemos que no deberían habernos trasladado ese malestar porque eso sucedía en un ámbito diferente a lo local. De hecho, eso hizo que no participaran mucho en las mesas informativas que se pusieron durante la campaña. Cree que eso no es excusa, como

mucho han estado dos personas como mucho, y así se lo ha trasladado a ellos. Está claro que ellos quieren visualizarse como IU, y es legítimo, al igual que nosotras queremos hacerlo... pero lo ideal es que hay que hacerlo con lealtad y desde el buen rollo. Indudablemente es difícil, no es fácil... y si en la coalición hubiera más partidos, sería más difícil. Todos tenemos culpa y tenemos cosas que mejorar.

Jacinto totalmente de acuerdo con Sole, somos dos partidos políticos diferentes y como en toda convivencia surgen conflictos y roces. Cree que tenemos las herramientas adecuadas para solventar los problemas, podría haber otros, pero cree que los que hay son suficientes. Muchas veces es más el ruido que se forma en las RRSS que lo que en realidad hay. Tenemos un pacto hasta el 2023 y debemos ir solventando los problemas que surgen. Todos los problemas que han surgido con ellos se han puesto en conocimiento de la dirección en Madrid y siempre nos han brindado su ayuda y apoyo. Problemas ha habido y va a haber, los vamos solventando.

Miguel Ángel L. considera que no es buena la forma de convivencia por parte de las dos organizaciones. Él se posicionaría como no continuista con ellos para el 2023, mucho habría de cambiar para ello. Quizás sería bueno presentarnos por separado y pactar luego mociones en común. Es pronto y quizás puede haber cambios en IU que nos permita presentarnos de nuevo con ellos.

Iván cree que hay un elefante en la habitación que nadie quiere ver. Reconoce que efectivamente en una ocasión se votó diferente, pero lo cierto es que surgen problemas todas las semanas. No cree que sea un problema político, ni de organización, ni de comunicación, sino de confianza. Y por eso no se coincide cuando hay que poner una caseta en la feria o sacar un boletín. Se muestra crítico con la posición de fuerza por parte de Podemos en relación con la moción que se pedía que el Ayuntamiento se personara en la querrela contra la dirección del Hospital Severo Ochoa. También expresa su malestar en la gestión de comunicación respecto a su salida del Grupo Municipal... no se hizo nada, como no se hace nada con respecto a la relación con IU.

Domingo pregunta si al igual que pasa aquí en Leganés con IU, pasa en otros municipios (tanto Gema como Jacinto le responde que en muchos municipios es aún peor). Considera que entonces hay que hablar con ellos claramente y preguntarles si quieren estar en la coalición o no. Que se hable.

Sole informa que somos tres concejales y las mociones siempre se consensuan. IU presenta una moción y nosotros dos. Normalmente no hay problema. Expone el caso de la moción que se pedía que el Ayuntamiento se personara en la querrela contra la dirección del Hospital Severo Ochoa (referenciado por Iván en su última intervención) y que mientras que nosotras en Podemos estábamos de acuerdo y ellos no, al final ellos también estuvieron de acuerdo. No cree que sea acertado ponerlo como ejemplo. Informa que también surgieron problemas con la utilización de las RRSS. Quizás hubiéramos tenido que informar antes al Plenario de los problemas que iban surgiendo con IU. La intención era que esos roces no afectaran al Plenario y evitar que en cada reunión los conflictos con IU consumieran el tiempo.

Carmen cree que hay dos aspectos en esta problemática, hay un aspecto humano y es aquí donde esa falta de confianza a la que se refiere Iván se ha de considerar natural pues la procedencia política de muchos de nosotras tiene el mismo origen, y si abandonamos esos partidos originarios es por nuestra discordancia en la gestión, organización y funcionamiento de los mismos. Después surgió el 15 M y ahora estamos donde estamos. Lo prioritario es la cuestión política, debemos trabajarlo. Debemos tener en cuenta que ambos somos partidos de izquierda y tenemos que hacer lo posible y lo imposible por la unidad. Personalmente no descarta que para el 2023 ir aliados con

gente de las asociaciones vecinales con intereses comunes, aunque no sean de Podemos.

Miguel Ángel R. considera que se escenifica que hay una situación que es compleja y que afecta al funcionamiento de la coalición, enumera las recientes problemáticas (convocatoria de asambleas conjuntas, reuniones de mayores unilateralmente, diferencias de gestión en las pasadas elecciones, etc.) No considera que la desconfianza sea natural, no se puede ir conjuntamente si hay desconfianza. Hay que ver cuál es la solución. Vamos a poner todo de nuestra parte para que esto funcione, y si no funciona, nos separamos y punto. Esto es como las parejas que no funcionan. Considera que no es bueno aplicar el documento para todo, si el documento no funciona habrá que intentar cambiarlo.

Cree que sería buena habilitar una intermediación que funcione, no solamente cuando haya problema sino siempre. Hay que evitar que las fricciones se cierren en falso, porque eso al final acaba rompiendo. Hay que buscar soluciones, y si no se buscan... pues malo.

Luigi hace referencia a la procedencia del conflicto que considera que viene desde arriba y procedente de IU, concretamente del PCE que insta a tensionar las relaciones en sus territorios para quitar fuerza a la coalición a nivel estatal porque desde un sector del PCE se considera que Garzón se ha plegado a Podemos. La situación no es fácil de llevar, hemos sufrido situaciones semejantes en el pasado. La relación fuera del partido es buena, hay buen ambiente y clima amable. Pero cuando esto se traslada al trabajo dentro de la coalición, la cosa cambia y todo son pegas.

Alba muestra su acuerdo con lo dicho y planteado por Sole, siempre van a surgir roces y choques porque, aunque coincidimos en muchos planteamientos, en otros tenemos distintos puntos de vista. También coincide con Luigi, hay que ser conscientes de que somos parte del problema porque estamos ahí. Ellos están muy comprometidos con la parte del PCE de Madrid y eso les influye en su relación para con nosotras por el qué dirán. Ella ha sido testigo de los roces diarios que surgen en el día a día. Sucedian cuando estaba Iván y siguen ocurriendo ahora que no está Iván. Cada persona lo lleva de una manera, y a Gema todo esto le afecta mucho. Esto es parte del eterno divorcio que tiene la izquierda, y por tanto debemos ser conscientes de que en algún momento intentarán tantear a nuestra militancia.

Iván expresa que según todo lo hablado ya no sabe si hay un problema, si no hay un problema o si hay un problema a medias. Vuelve a referirse al tema de la moción sobre la denuncia a la dirección del Severo Ocho, a la problemática de las RRSS, etc. Cree que somos nosotras las culpables de la situación y que somos nosotras quienes nos estamos yendo de la coalición. Insiste en que no hay diferencias políticas, hay desconfianza.

Jacinto no está de acuerdo con la petición de Miguel Ángel R. sobre la creación de una intermediación, considera que ya existe y que es el Grupo de Apoyo y es este el que tiene que funcionar. Es este grupo el que debe llegar a acuerdos, y en la mayoría de las veces se consigue llegar a acuerdos. Hay otros en que no se llega a acuerdos, como es el caso de la utilización de las RRSS, pero cada uno dejó muy claro su posición a este respecto. Coincide con Luigi en que hay un problema político con IU Madrid porque no quieren bajo ningún concepto que IU se integre en Unidas Podemos. Eso afecta al día a día en la coalición, no solamente en Leganés sino en todos los municipios a nivel comunitario. No hay una total confianza con IU porque desde el primer momento mostraron su desconfianza cuando no aceptaban a Gema. Problemas hay e intentamos resolverlos a todos los niveles, desde el Grupo de Apoyo hasta el nivel comunitario.

Recuerda que ya se tuvo una reunión con la dirección a nivel comunitaria de IU. Siempre se ha intentado no traer esta problemática a los Plenarios de Leganés porque consideramos que en los Plenarios de Podemos debemos hablar de Podemos, no hacer monólogos de los problemas con IU.

Iván aclara que, en las pasadas elecciones internas en IU, las dos candidaturas (Álvaro Aguilera y Sol Sánchez) anunciaron que irían con Podemos porque son conscientes que solos no van a ningún lado.

Gema anuncia que antes de acabar la legislatura traerá al Plenario un documento que se coló sobre la estrategia de IU. Reprocha a Iván que no haya hecho nada ante las faltas de respeto que desde IU han inferido contra ella. Le recuerda que él es de Podemos. Con respecto a lo de Alberto Aguilera es cierto, se dio la orden de tensionar y si fuera posible acabar con la coalición en Leganés.

Sole recuerda que, en base a su experiencia sindical, deberíamos trabajar de manera similar en la coalición. IU es un partido, nosotros somos otro y no debemos “tocar” a nuestros militantes para nada, y tenemos a todo Leganés para trabajar y hacer militantes. El Grupo de Apoyo debe ser el órgano unitario que nos una a todos y en el que ya están los concejales y el resto del Grupo Municipal. Lo que nos une es el trabajo municipal, si hacemos las notas de prensa conjuntamente, las difundimos, y trabajamos las mociones conjuntamente, pero no queramos ir más allá intentando hacer un trabajo ideológico común, porque somos dos partidos distintos. El problema surge cuando un partido quiere interferir en el otro, por ejemplo, creando estados de opinión utilizando las RRSS comunes.

Chon dice que es cierto que desde IU Madrid se está intentando romper todo lo que significa IU a nivel estatal, y también es cierto que se dieron instrucciones para ganar IU a costa de Podemos y se señaló a Gema como el objetivo a batir al considerarla la pieza más débil del GM. Es posible que en el futuro cercano nos encontremos con más sorpresas porque, al parecer, IU está negociando con Más Madrid.

4. Posibles alianzas para el 2023.

Este punto queda aplazado para el siguiente Plenario, y se tratará como punto 2 del Orden del día.

5. Varios.

Carmen informa que la próxima semana se iniciará una campaña de recogida de medicamentos para el pueblo cubano. Se anunciará por nuestras RRSS, el punto de recogida será nuestra sede, y para ello se establecerá un horario de apertura de la misma.

No habiendo más temas que tratar.

Siendo las 20:15 se cierra la Sesión.